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**Dowód z opinii biegłego w sprawach cywilnych   
na przykładzie biegłego lekarza**

**Streszczenie**

Dowód z opinii biegłego jest jednym z najistotniejszych dowodów przeprowadzanych na gruncie prawa cywilnego procesowego. Z uwagi na to, iż organ procesowy korzysta z niego   
w sytuacjach wymagających posiadania specjalistycznej wiedzy, dla dokonania oceny faktów spornych mających znaczenie dla merytorycznego rozstrzygnięcia, możliwe jest stwierdzenie, iż   
w wielu przypadkach kształtuje się on jako filar efektywnego postępowania sądowego. Z tego też względu, biorąc pod uwagę istotne znaczenie wykorzystania dowodu z opinii biegłego, przedmiotem niniejszego opracowania jest status i rola procesowa biegłego sądowego, ze szczególnym uwzględnieniem biegłego lekarza. Wzrastająca świadomość prawna pacjentów przyczynia się do wzrostu liczby spraw wszczynanych z ich udziałem. Ze względu na specyfikę tzw. procesów lekarskich, trudności dowodowe powstają na płaszczyźnie udowadniania każdej przesłanki, która jest niezbędna dla rozstrzygnięcia procesu dla pacjenta.

Poddając pod rozważania obecne regulacje prawne, statuujące instytucję biegłego sądowego, odniesiono się w pierwszej kolejności do ustawy procesowej, jak i aktów wykonawczych, tj. uregulowań zawartych w Kodeksie postępowania cywilnego, ustawie – Prawo   
o ustroju sądów powszechnych, a także w rozporządzeniu w sprawie biegłych sądowych. Zwrócono także uwagę na rozproszenie przepisów statuujących instytucję biegłego sądowego, z czym związana była konieczność dokonania analizy innych uregulowań normatywnych. Odniesiono się także do projektu ustawy o biegłych sądowych.

Rozprawa składa się z pięciu rozdziałów, z których pierwszy poświęcony jest zagadnieniom ogólnym związanym z dowodem i typami środków dowodowych w praktyce prawa cywilnego procesowego. Przeprowadzona w nim została analiza związana z dokonaniem rozróżnienia znaczenia wyrażeń „dowód”, „środek dowodowy” i „źródło dowodowe”, które używane są przez ustawodawcę w sposób zamienny. Przeprowadzono także analizę ewolucji wykorzystywanych   
w toku postępowania cywilnego środków dowodowych, co umożliwić miało ustalenie miejsca, jakie zajmuje dowód z opinii biegłego zarówno na gruncie przepisów ustawy procesowej, jak   
i w praktycznym wykorzystaniu.

Kolejne rozdziały odnoszą się wprost do problematyki odzwierciedlonej w tytule rozprawy, tj. do dowodu z opinii biegłego. Rozważania o charakterze ogólnym, dotyczące charakterystycznych cech dowodu z opinii biegłego, a także związanych z nim zagadnień proceduralnych zostały uszczegółowione o kwestie związane z biegłym lekarzem.

W rozdziale drugim zaakcentowano istotę dowodu z opinii biegłego na tle innych środków dowodowych. Celem tej części rozprawy jest szczegółowe scharakteryzowanie dowodu z opinii biegłego na tle katalogu środków dowodowych, a także wzajemnych relacji tego środka dowodowego z innymi środkami, w szczególności – dowodem z zeznań świadka, dowodem   
z dokumentu oraz dowodem z oględzin. Zwrócono także uwagę na tzw. prywatne opinie sporządzane na wyraźne zlecenie podmiotu innego niż sąd. W tej części rozprawy podjęta została również problematyka związana z ustaleniem statusu procesowego biegłego sądowego. Konkluzją rozważań dotyczących statusu prawnego i procesowego biegłego sądowego są także wnioski odnoszące się do aktualnego obowiązku prowadzenia rejestrów biegłych sądowych, a także do projektowanych zmian w tym zakresie. Uszczegółowieniem rozważań dotyczących statusu prawnego i procesowego biegłego sądowego są refleksje dotyczące statusu lekarza, występującego w toku postępowania cywilnego w roli biegłego.

W trzecim rozdziale rozprawy zwrócono szczególną uwagę na kwalifikacje biegłego sądowego w ogólności, a także na kwalifikacje zawodowe lekarza, przesądzające o tym, czy kandydat na biegłego posiada specjalistyczną wiedzę, będącą podstawowym warunkiem dla skorzystania z tego dowodu w toku postępowania. Z uwagi na stopień szczegółowości zagadnień związanych z wykonywaniem zawodu lekarza, niezbędne wydawało się podjęcie rozważań   
w zakresie lekarskich specjalizacji zawodowych, jak i obowiązku podnoszenia kwalifikacji zawodowych. Efektem analiz opartych o standardy kształtujące kwalifikacje biegłego sądowego (ale i biegłego lekarza) będzie podjęcie próby zdefiniowania wyrażenia „wiadomości specjalne”, użytego przez ustawodawcę w art. 278 § 1 k.p.c. Uszczegółowieniem tych rozważań stanie się próba przybliżenia pojęcia wiadomości specjalnych z zakresu medycyny i nauk pokrewnych.

Mówiąc o roli biegłego sądowego, nie sposób nie odnieść się do zagadnień związanych   
z nałożonymi na niego obowiązkami, a także przysługującymi mu uprawnieniami. Tej problematyce poświęcony jest rozdział czwarty rozprawy, którego celem jest wyodrębnienie szczególnej kategorii obowiązków i uprawnień, aktualizujących się na konkretnym etapie procesu opiniowania. Nadto, zwrócono również uwagę na obowiązki lekarza wynikające z procesu opiniowania sądowo-lekarskiego. Kwestie te zostały omówione w sposób szczegółowy, a zarazem przejrzysty dla możliwości dokonania oceny efektywnego wywiązywania się przez biegłego   
z funkcji, w jakiej występuje na gruncie toczącego się postępowania.

Przedmiotem ostatniej części rozprawy, tj. rozdziału piątego jest problematyka związana ze strukturą opinii biegłego. Podstawowe znaczenie mają rozważania dotyczące zakresu, a także języka opinii biegłego sądowego. W tym celu analizie podlegały kwestie związane z próbą ustalenia jak kształtowany jest zakres ekspertyzy, tj. w jaki sposób i przez jaki podmiot, a także jakie są granice opiniowania przez biegłego. Wobec braku ustalenia przez ustawodawcę elementów obligatoryjnych i fakultatywnych opinii biegłego, zasadnym było podjęcie rozważań w tym zakresie w celu ich wyróżnienia.

W rozprawie znalazła się również podstawowa charakterystyka efektów trwających od marca 2014 roku działań zmierzających do opracowania tzw. Europejskiego Przewodnika   
w zakresie sporządzania opinii sądowych (*European Guide to Legal Expertise)*. Projekt ten organizowany jest w głównej mierze przez Europejski Instytut Biegłych Sądowych *(European Expertise and Expert Institute)¸*we współpracy z Komisją Europejską. Głównym jego celem jest stworzenie przewodnika dobrych praktyk w ramach europejskich ekspertyz prawnych na potrzeby sądów cywilnych, a także wypracowanie - w miarę możliwości - jednolitych zasad dotyczących biegłych sądowych i sporządzanych przez nich opinii. Stworzenie tego przewodnika docelowo przyczynić się ma do poprawy jakości prawa cywilnego procesowego w Europie, a także stworzenia kolejnej składowej jednolitego obszaru sprawiedliwości przez zapewnienie równego traktowania w odniesieniu do sporządzania ekspertyz sądowych.

Osiągnięcie celów przygotowanej rozprawy wymagało wykorzystania w sposób komplementarny kilku metod badawczych. Należy do nich zarówno metoda dogmatyczna, odnosząca się do ustalenia aktualnie obowiązujących przepisów prawnych regulujących status prawny biegłego, a także cel i funkcje dowodu z opinii biegłego   
w sprawach cywilnych, jak i metoda analityczna zastosowania w odniesieniu do obecnego stanu wiedzy w przedmiotowym zakresie w dorobku nauk prawnych. Uzupełniające znaczenie ma metoda prawnoporównawcza, dotycząca analizy rozwiązań prawnych i organizacyjnych występujących w obszarze stosowania dowodu z opinii biegłego w poszczególnych krajach europejskich, a także specyfiki tzw. opinii prywatnej w niektórych z tych systemów prawnych. Metoda historyczna związana z ewolucją dowodu z opinii biegłego w perspektywie rozwoju prawa cywilnego procesowego została zastosowana w ograniczonym zakresie, niezbędnym do prawidłowego ukształtowania rozważań co do współczesnego kształtu omawianego środka dowodowego.

**Expert evidence in civil matters on the example   
of a medical expert witness**

**Summary**

Expert evidence is one of the most important evidence carried out in the civil law process. Due to the fact that the judicial body uses it in situations that require a specialist expertise for assessing the disputed facts relevant to a substantive decision, it is possible to say that in many cases it is shaped as a pillar of effective legal proceedings. Therefore, taking into account the importance of the use of expert evidence, the objective of this study is the status and role of the expert witness in court proceedings, with particular emphasis on medical expert. An increasing legal awareness of patients contributes to the increase in the number of cases with the participation on medical experts. Due to the nature of the, so-called, medical processes, evidence difficulties arise on the level of proving each circumstance, which is necessary for the patient in order to settle the case.

Considering the current legal regulations, which stipulate the institution of an expert witness, reference is made in the first place to the procedural act and implementing acts, i.e. the regulations contained in the Code of Civil Procedure, the act - Law on Common Courts, as well as in the regulation on experts witnesses. It is also highlighted that rules which stipulate the institution of an expert witness are scattered, which is associated with the need to examine the other normative regulations. There is also a reference to a draft law on expert witnesses.

The dissertation consists of five chapters, the first of which is devoted to general issues related to the evidence and types of evidence in practice of the civil procedural law. It includes an analysis related to the importance of making a distinction between the expressions "proof", "piece of evidence" and "source of evidence", which are used by the legislature interchangeably. An analysis was also performed in the course of evolution of evidence usage in civil proceedings, which would allow the determination of the place expert evidence occupies on the grounds both of the regulations of the procedural act, as well as in practical use.

Subsequent chapters relate directly to the issues reflected in the title of the dissertation,   
i.e. the expert evidence. Deliberations of a general nature concerning the characteristics of the expert evidence, as well as related procedural problems were detailed by the matters considering the medical expert witness.

In the second chapter, the essence of the expert evidence against other evidence was highlighted. The purpose of this part of the dissertation is the detailed characterization of the expert evidence against the catalogue of evidence, as well as the relationship of this measure with other means of evidence, in particular - evidence of the witness's testimony, the evidence of document and proof of examination. Attention was also drawn to the, so-called, private expertise drawn up at the express request of an entity other than a court. This part of the dissertation includes the issues involving the determination of the status of the expert witness in proceedings. The conclusion of the deliberations on the legal and procedural status of the expert witness are also proposals related to the current obligation to keep records of expert witnesses, as well as related to changes in this area. In order to present more details considerations concerning the legal and procedural status of the expert witness even more detail, reflections on the status of the physician, occurring in the course of civil proceedings as an expert are provided.

In the third chapter of the dissertation a particular attention in paid to the qualifications of an expert witness in general, as well as professional qualifications of a physician, which are decisive as to whether the candidate possesses required knowledge, which is a fundamental condition for the use of this evidence in the proceedings. Due to the level of details of the issues associated with the medical practice, it seemed necessary to take the considerations in the field of medical specializations, as well as the obligation to increase professional qualifications. The analyzes based on the standards shaping the qualifications of an expert witness (but also a medical expert) will result in an attempt to define the term "special knowledge", used by the legislator in Art. 278 § 1 CCP. A detailed description of these considerations will be performed by an attempt to approach the matter of special knowledge in the field of medicine and related sciences.

Speaking about the role of the expert witness, it is impossible not to refer to issues related to the duties imposed upon him, and privileges he possesses. Chapter four is devoted to those problems, and it aim is to isolate a specific category of duties and powers, updated on a particular stage of the expertise process. Moreover, the responsibilities of a doctor giving opinions during the judicial-medical process are also highlighted. These issues were discussed in detail, yet in a transparent way giving the possibility of evaluating the effective fulfilment by an expert of the function in which he appears on the grounds of proceedings.

The subject of the last part of the dissertation, i.e., chapter five, is the issues related to the structure of the expert evidence. An essential meaning is given to considerations on the scope, as well as the language of the expert evidence. For this purpose, the analysis of issues related to an attempt to determine how is the scope of the expertise shaped was conducted, i.e. how and by what entity and what are the limits of issuing opinions by an expert. In the absence of setting by the legislature mandatory and optional elements of the expert's expertise, it was reasonable to take the discussion in this regard in order to distinguish them.

The dissertation also includes the basic characteristics of the effects of activities lasting from March 2014 aimed at developing, so-called, Guide to Legal Expertise. This project is organized largely by the European Expertise and Expert Institute in collaboration with the European Commission. Its main aim is to create a guide of good practices within the European legal expertise for the needs of the civil courts and to develop - as far as possible - harmonized rules on expert witnesses and expertise prepared by them.

Achieving the goals of prepared dissertation required the use of several research methods in a complementary way. These include both the dogmatic method, relating to the determination of the current regulations stating the legal status of an expert, also the purpose and functions of expert evidence in civil cases, as well as analytical method applied in relation to the current state of knowledge in this respect in the achievements of legal science. The method of comparative law is of complementary importance, and concerns the analysis of legal and organizational solutions present in the field of the usage of expert evidence in various European countries, as well as the specifics of the, so-called, private expertise in some of these legal systems. The historical method linked to the evolution of expert evidence in the perspective of the development of civil procedural law has been applied to a limited extent necessary for the proper formation of considerations on the modern shape of this evidence.